

沪蓉动卧 不存在“被高铁”

□戴倚瞰(成都公务员)

2011年1月11日起,上海、北京与重庆、成都将对开动卧列车。该线路采用目前国内最高级的卧铺车厢,软卧车厢每个铺位配有独立视频系统,高级软卧配有小型会议室。成都铁路部门23日起已开始售票,高级软卧成都到上海的最贵票价为2330元,堪比五星级酒店房价。(12月28日《东方早报》)

对于即将开行的京沪至成渝动卧的消息,当时各地尤其川渝媒体均持肯定态度。因为动卧的开行将大大缩短成渝到京沪的运行时间。安全、速度和价格是交通竞争力最重要的因素。由于工作关系,笔者自2005年以来每周都要往返成渝两地,短短三四百公里,坐火车所需时间从整整一晚缩短到5小时,4小时,3小时……直到现在的“和谐号”不到2小时。虽然火车票价翻了一倍多,但受到广大旅客的欢迎。

按说京沪至成渝间开行动卧是件好事。而12月28日沪上某媒体的一条《沪蓉豪华动卧最贵2330元引争议》消息,却激起千层浪,板砖横飞。费解的是,更多质疑声音没有出自西南地区,而出自经济较为发达的上海地区?笔者分析,是因为该消息引导舆论去关注动卧存在的所谓票价过高“软肋”。对此,笔者深以为忧。在可能的情况下,让旅客拥有更多的消费选择错了吗?

铁路部门之所以开行京沪至成渝动卧,应该是作过市场调研的,而不是头脑发热。随着经济发展,消费者的需求也日益多样化。加之中国已经进入高铁时代,火车速度提升很多,乘车环境也在不断改善,在可能的情况下,完全可以提供更为舒适的环境。有人说,春运将至,多数人关注的是如何回家,而不是享受“五星级”服务,开行豪华动卧不符合市场供需规律。照此逻辑,似乎豪华别墅、奢华五星级酒店都应该拆除。为什么别墅、五星级酒店都安在?因为现在有这样的市场需求。同理,铁路部门提供豪华动卧,也是符合广义市场供需规律的。动卧票价,尤其是高级软卧票价确实高于普通列车。有人拿此说事,这其实是偷换概念,不同消费有不同成本,是很自然的。

此次铁路部门增开京沪至成渝动卧,并没缩减普通列车班次,原有的T78、K117/118、1249/1242等12对特快、快速、普通列车全部照常开行。春运期间,按惯例还将增开一定数量的临时客车(车体和正班列车一样)。有此充足的运力保障,也不存在“被高铁”存在即合理。不要急着去给京沪至成渝动卧泼冷水,让市场规律去检验吧。

華西評論

因思考而厚实 因发言而精彩

新闻再评论

年度微观 一周热词: 重建人性微循环

重建人性微循环 助推社会大进步

东方早报一评:

《让子弹飞》里张麻子的变革,归根结底是宏大叙事的变革,而不是微观的变革。中国仍旧需要变革,只不过,它更多属于渐进的,点滴的,从普通人日常生活出发的,从人心内生发的社会变革。或者毋宁说,是一场以微动力为基础的微革命。

孙立平教授近年来再三呼吁重建社会,这场以微动力为基础的微革命,目的就是重建社会,但它不是一般意义上的重建社会,而是从价值层面重建社会,属于一场经典的价值革命。人性的复苏、人的权利的复苏是它最重要的主题。这场以微动力为基础的微革命,必须具备一个首要条件,即人性的反弹。

这种拐点正在到来。新成长起来的几代人所处的时代,注定了他们更愿跟现代文明接轨。他们坚信而且渴望人性的力量,坚信而且渴望人性的力量能最终起作用,最终改变这

个世界,让中国不单在经济上崛起、物质上崛起,更在价值上崛起,即人文的崛起,即爱和善、宽容与仁慈的崛起。

这是自主能力、行动能力极强的几代人。中国的中产阶级和白领,主要就由他们构成。他们依靠民间自发的微公益及借助互联网尤其是TWITTER、微博等现代传播载体,围观、推广和进一步集结微公益。

从日常中寻找、发掘人性之美,享受人性之美,用人性之美温暖自己,改变自己;用人性之美温暖世界,改变世界;用爱、用善、用宽容与仁慈重建价值,进而重建社会,这种从人心悄悄生长着的力量,是当下中国最根本的建设性的力量,也是当下中国最重要的微革命。通过修复人性这种基因,激活社会学意义上的、人文意义上的毛细血管,实现人性的微循环。

(笑蜀)

华西都市报再评:

笑蜀的微博头像,就两行铿锵的字:“围观改变中国,关注就是力量”。这也是他近年来身体力行的。在微博流行之前,他的“粉丝”只能在心里体认话中三味,但并不能在网上完成更显著的互动传播范式。

但2010,微博来了,“微革命”、微变革,可触可感,近在咫尺。人人皆可参与。不要小看这个“微”。此前价值传统过度迷恋宏大叙事,以致显得有些凌空蹈虚。集体利益永远被置于了个人利益之上,很多时候这没什么问题。但在一些特定时刻,两者利益诉求也有不太兼容之处。价值和利益日渐多元的社会,这本是大势所趋。但矛盾并非不可调和,而取决于如何协调。只要利益诉求的表达渠道能够畅通,博弈平台能够对等,那么双方不一定要斗个两败俱伤。而可以在充分沟通协商后,找到利益契合点,构筑多赢的结局。

但揆诸现实,目之所及却有太多

不堪的记忆。很多时候,有关方面垄断了公益的解释权,过度迷恋强力,蛮横以打压公民个人权益来推行畸形发展。于是,有血拆,有通缉,有关押,有各种我们不忍直视的悲剧变着时间地点却永远不变内核地不倦上演着。

这些悲情面孔后,是个人权益诉求表达不畅的尴尬。而和强大公权对弈时,个体都显得羸弱不堪。所幸,处身伟大的互联网时代,在2010这个围观单元,有无数网民出于朴素正义感,以跟帖、评论、转发的形式,默默围观着事态进展。在强大公权面前,这是不折不扣的民意微观。但是,正是这点滴努力,促进了不少公共事件向良性方向发展,最终取得阶段性民意胜利。

不积跬步无以至千里,感谢围观。没有人真正处身孤岛,今天发生在他身上的,明天就可能降临你我身上。而只要你面对不公发出了呐喊,就以力所能及的方式助推了社会进步。“围观改变中国,关注就是力量”。(李晓亮)

楼市 一周热词: 多少大危机才能警醒中国楼市

多少大危机才能警醒中国楼市

尽管我国与西班牙等国的国情不同,但仔细观察,就会发现彼此有惊人的相似。例如,爱尔兰危机就是连续多年对房地产放任与依赖,让房地产业绑架了银行,银行又绑架了各地政府。我们呢?

事实上,早在美国次贷危机爆发之初,不少人就提醒中国楼市防范泡沫。但事实却是,泡沫在宏观调控后不减反增。是中国楼市没有泡沫?显然不是,无论是从房屋租售比还是从房价收入比来看,中国楼市的泡沫都大得惊人。不久前,社科院《住房蓝皮书》更披露,有7个城市泡沫成分占实际价格比例在50%以上。

有人认我们早就认识到了房地产泡沫,但笔者不认同这一说法,原因有三个:其一,我们没有旗帜鲜明地铲除房地产泡沫,更没有泡沫预警机制;其二,宏观调控没有击中房地产泡沫要害——中国楼市泡沫要害一在土地财政,二在流动性过剩;其三,执行打折扣纵容了房地产泡沫。

其实,我们也有过海南、北海楼市泡沫,真的不该再做他国债务危机的看客了!

冯海宁)

华西都市报再评:

楼市,是贯穿2010年的整个中国的“关键词”。

我们害怕“狼来了”,好像又听之任之,宏观调控下依然昂扬的房价,就是明证。当然,最新的两则消息可以给大众带来信心:第一,温家宝总理日前在中央人民广播电台与网友对话时再表决心;在我的任期内,一定要使房价能够保持在一个合理的水平,我还要为实现这个目标而努力,绝不会退缩;其二,住建部副部长姜伟新在全国住房和城乡建设工作会议上表示,2011年住建部

将继续坚定不移地加强房地产市场调控,并适时会同监察部对省、市人民政府稳定房价工作进行考核,对政策落实到位、工作不得力的,将进行约谈直至追究责任。

所以,关于中国楼市,已经不是能否警醒的问题,更深层次里,是政府能否将追责落到实处,树立起应有的公信力。71家央企延后8个月尚未退出房地产业,这样的事情有必要增加其透明度——倘若仅仅是口头游戏,或只带来些束之高阁的秘密文件,将失去意义。(贾知若)

校车 一周热词: 请像重视官员轿车那样重视孩子校车

请像重视官员轿车那样重视孩子校车

新华社每日电讯一评:

正当全社会都在关注“孩子校车”时,一则“官员轿车”的新闻映入眼帘。由国管局牵头联合工信部、科技部、财政部等七个部门负责修订的新的党政机关公务用车配备使用管理办法基本会签完毕。

尽管在新方案中,一些级别的领导干部购车价格每辆下降多达10万元,但与“孩子校车”相比,仍然相当豪华,相当安全。一直以来,“官员的轿车”越来越高档,而“孩子的校车”却仍然很“俭朴”,甚至危险系数变得越来越高。所以,面对湖南省衡南县松

江镇的“校车惨案”,从上到下的各级都应该有所反思,而且更有必要调查一下,有多少学校与衡南县松江镇一样,还使用着“三轮车”接送学生上下学。

“孩子的校车”载着国家的未来,民族的希望。所以,我觉得,要想保障校车安全,首先应像国外那样,给校车一定“特权”,比如,规定特殊线路,不准随意赶超校车等。与此同时,也应像“官员的轿车”那样,需要政府公共资金的全力倾斜,以保持校车“公益属性”。

(吴睿鹤)

华西都市报再评:

时值公车改革又起一波,在此背景下,与14条曾经鲜活的生命相比,你会发现执著于观察那些有关汽车排量的数字和小数点,是多么的荒唐。

与国外校车经验对比,用折算法来衡量一辆豪华公车可以买来多少辆阳式的“三轮送读车”,这是事后善良的人们习惯于谈论的。但是,如果对比和折算有用,整个中国教育断不至于饱受诟病至今。我们常说——“再穷不能穷教育,再苦不能苦学生”,然而最后却发现这仅仅是一句空洞的豪言,不信?教育经费占国民生产总值4%的“目标”为

何至今仍只见远景?

事发后,衡南县教育局局长等6名责任人被免去职务,补偿、表态,这起悲剧的善后处理速度不可谓不快。但个人认为,这仅仅是于事敌本身的善后,还无法动摇更多需要改变的现实:比如,出于该事件造成的恶劣影响,衡阳市衡南县松江镇今后的送读车,肯定焕然一新,但一城一地的改变,能辐射到全中国的农村中去吗?

我的意思是,关于悲情校车的问责,应该面向全国教育界,而不能止于松江镇。如果仅仅迫令一个小镇去作相应的整改,将是更大的悲剧。(贾知若)

三字经 不能全文诵读吗?

□杨于泽(湖北媒体人)

山东省在中小学开设地方课程《传统文化》,有些学校在课程内开展经典诵读活动。据《山东商报》报道,山东省教育厅近日发出通知,指各地中小学由于甄别不够,让一些带有糟粕性的内容流入校园,扭曲了学生的价值观念。通知要求慎重选择学习诵读内容,不可不加选择地全文推荐如《三字经》等内容,要“取其精华,去其糟粕”。

《三字经》等经典是中国传统文化的载体,其中精华与糟粕同在,让中小学生在囫圇吞枣地消化吸收,肯定不利于其形成正确的价值观。但教育部门以行政命令形式禁止中小学推荐全文诵读《三字经》等,却失之生硬,甚至是一种懒汉思维。

这种思维,显然是把具体经典割裂成两个部分,一部分是精华,一部分是糟粕,并提倡阅读精华部分、不读糟粕部分,似乎这样一来,就“取其精华,去其糟粕”了。

其实每一种经典都是一个整体,往往是一个传统价值体系,也是多种价值的复合体。对其进行非此即彼的分类、甄别,给这一部分安上精华的标签,断言那一部分纯属糟粕,这根本就不现实。就拿《三字经》来说,全文仅仅1100多字,但从人伦论说到人生观、价值观,从三皇五帝就到清世祖,包含的传统文、传统价值信息异常丰富。如果非要只读“精华”,不读“糟粕”,零零碎碎的,《三字经》就不成其为经典了。这种想法,跟以前编辑出版所谓“洁本”的思维一脉相承的。

所谓“取其精华,去其糟粕”,其实是一种对待传统文化的认识论,而不是选择阅读材料的方法或原则。从哲学上讲,认识的前提是接触、感知和了解,要正确认识传统经典和文化,这些步骤一个都不能省略。只有全文阅读,才知道精华在哪里、糟粕在哪里,然后采取批判的态度,“取其精华,去其糟粕”。

对待传统文化和经典,全文阅读从来不是危险所在,真正的危险在于我们没有独立思考与辨识的能力。学校作为教育机构,职责是教会学生独立思考,引导他们正确认识传统文化和经典。“取其精华,去其糟粕”,决不是只读精华、不读糟粕,而是懂得思考和批判。不培养学生的批判能力,结果就是教育的失败。(相关报道见今日本报11版)

本版稿件仅代表作者个人观点,不代表本报立场 本版热点评论由本报与新浪每日评论共同关注 http://news.sina.com.cn/opinion/index.shtml

华西都市报 全球日报发行44强 西部第一 全国十强